

アンケート結果

資料 1

I 回答者情報

① 住まい

町名	人数
さくら町	1
岡	19
恵美坂	14
古室	3
御舟町	8
国府	17
春日丘	14

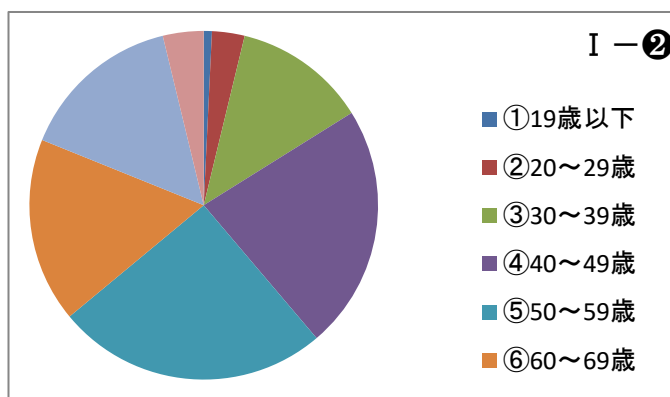
町名	人数
春日丘新町	5
小山	72
小山新町	4
小山藤の里町	3
西古室	7
青山	3
川北	5

町名	人数
船橋町	4
惣社	9
大井	18
沢田	21
津堂	22
東藤井寺町	5
藤ヶ丘	19
藤井寺	33

町名	人数
道明寺	28
梅が園町	6
北岡	7
北條町	5
野中	11
陵南町	2
林	32
総計	397

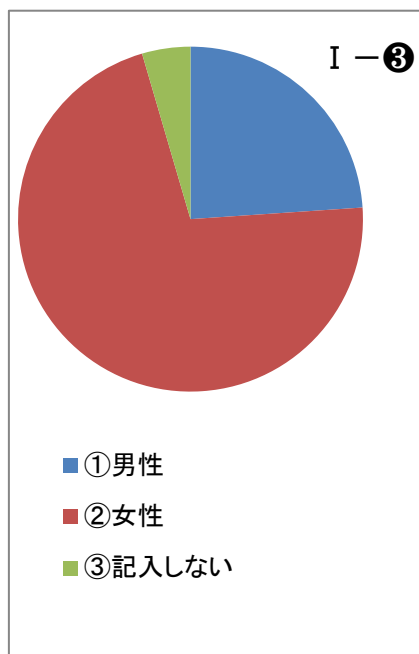
② 年齢

区分	人数	率
①19歳以下	3	0.8%
②20～29歳	12	3.0%
③30～39歳	49	12.3%
④40～49歳	90	22.7%
⑤50～59歳	100	25.2%
⑥60～69歳	68	17.1%
⑦70～79歳	60	15.1%
⑧80歳以上	15	3.8%



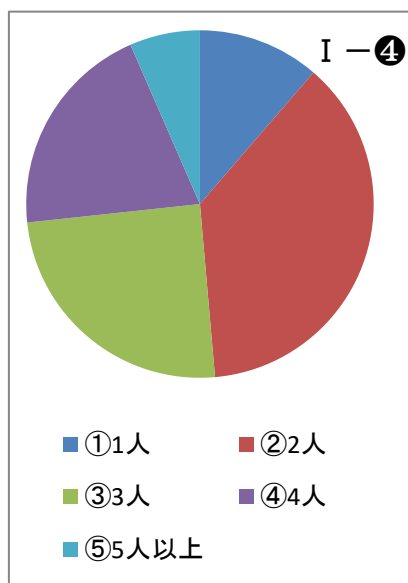
③ 性別

区分	人数	率
①男性	95	23.9%
②女性	284	71.5%
③記入しない	18	4.5%



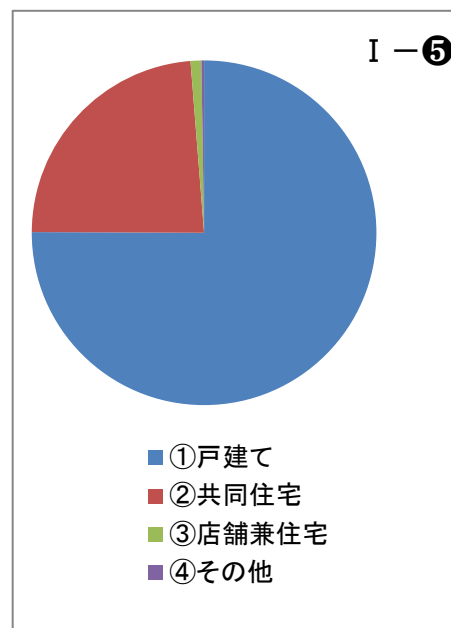
④ 世帯人数

区分	人数	率
①1人	45	11.3%
②2人	148	37.3%
③3人	98	24.7%
④4人	80	20.2%
⑤5人以上	26	6.5%



⑤ 住まいの形態

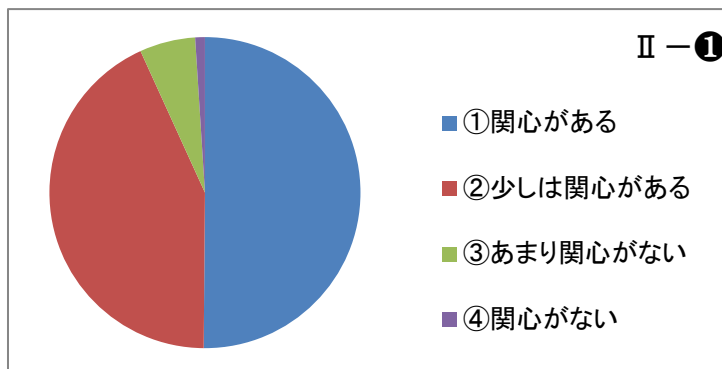
区分	人数	率
①戸建て	298	75.1%
②共同住宅	94	23.7%
③店舗兼住宅	4	1.0%
④その他	1	0.3%



Ⅱ ごみの減量・リサイクルについて

① ごみの減量・リサイクルについて

項目	人数	率
①関心がある	199	50.1%
②少しは関心がある	171	43.1%
③あまり関心がない	23	5.8%
④関心がない	4	1.0%

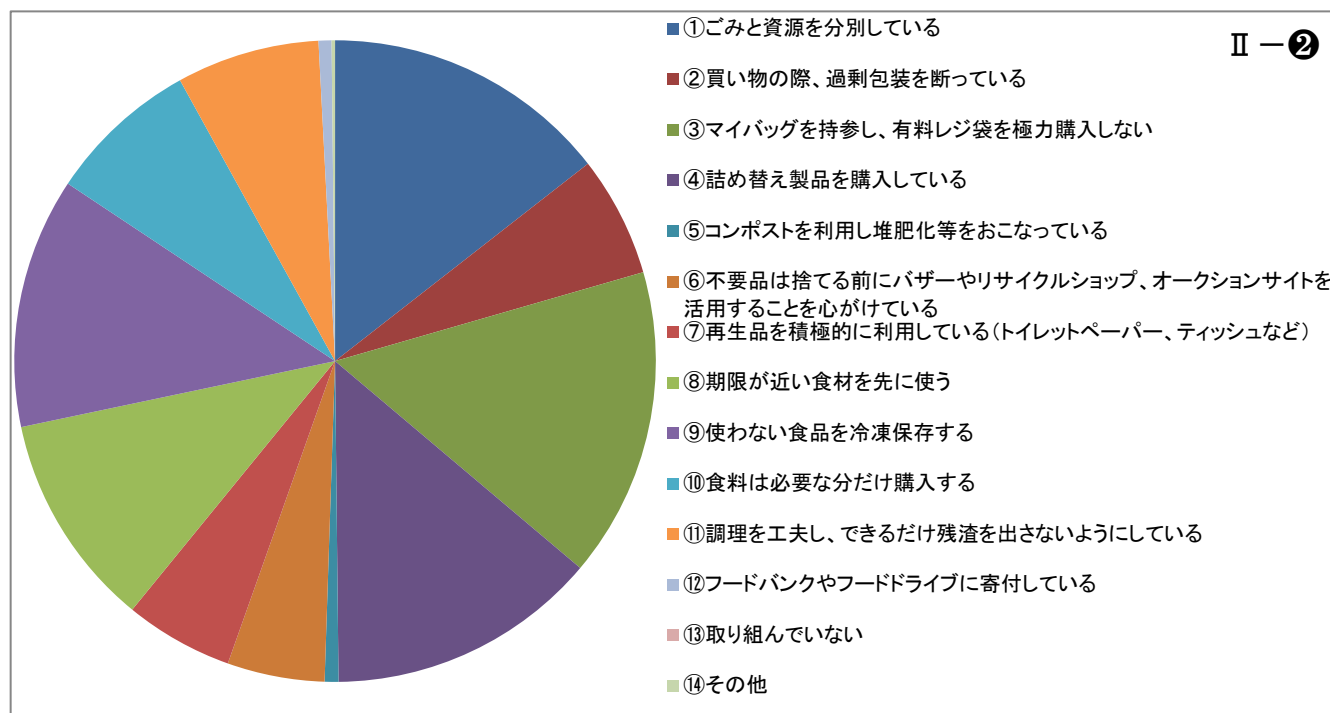


② ごみの減量・取り組みについて、実行していることを選択してください。（複数回答可）

項目	人数
①ごみと資源を分別している	333
②買い物の際、過剰包装を断っている	140
③マイバッグを持参し、有料レジ袋を極力購入しない	360
④詰め替え製品を購入している	315
⑤コンポストを利用し堆肥化等をおこなっている	16
⑥不要品は捨てる前にバザーやリサイクルショップ、オークションサイトを活用することを心がけている	113
⑦再生品を積極的に利用している（トイレットペーパー、ティッシュなど）	126
⑧期限が近い食材を先に使う	249
⑨使わない食品を冷凍保存する	291
⑩食料は必要な分だけ購入する	176
⑪調理を工夫し、できるだけ残渣を出さないようにしている	166
⑫フードバンクやフードドライブに寄付している	15
⑬取り組んでいない	0
⑭その他	4

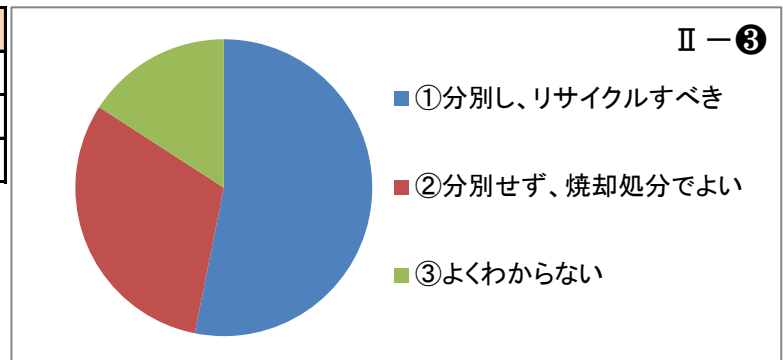
<⑭その他 の内容>

- ・ 使用済み油を専用の回収場所に出している。
- ・ 衣料品をリサイクルしている。
- ・ 東大阪市などのように、ゴミで電気を発電して売却益を有効活用してほしい。
- ・ 必要ないものは買わない。
- ・ 紙パックやトレーをスーパーへ持って行っている。



③容器包装プラスチック分別についてお聞かせください。

項目	人数	率
①分別し、リサイクルすべき	211	53.1%
②分別せず、焼却処分でよい	123	31.0%
③よくわからない	63	15.9%

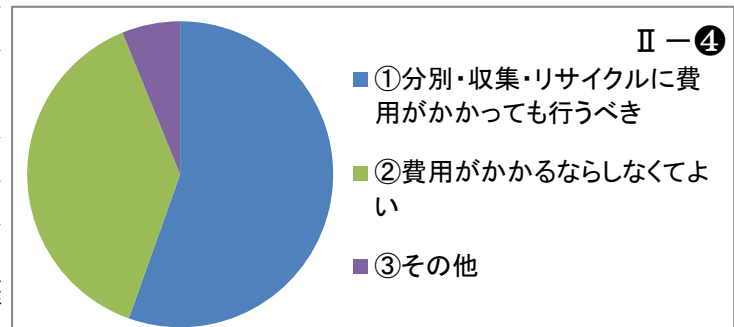


④③を①と答えた方について、近い内容を選択してください。

項目	人数	率
①分別・収集・リサイクルに費用がかかっても行うべき	117	55.5%
②費用がかかるならしなくてよい	81	38.4%
③その他	13	6.2%

＜③その他 の内容＞

- ・ 意味のあるリサイクルならすべきだが、家庭単位で厳しくしてしまうとゴミの分別をできていなかったがために回収されない事態に陥る可能性が高い。そうするとゴミを出すハードルが上がってゴミ屋敷が増える可能性もある。特に高齢者が藤井寺には多いので無理は難しい。
- ・ 費用がかかっても、の文言の真意が不明瞭。市民が何らかの負担を負うのか、そうでないのかが解らない。
- ・ 市に潤沢な予算がある訳じゃないので、かかる費用で、考えるべき。絶対リサイクルとは言えない。
- ・ 費用対効果がわからないと判断し辛い。 ・ 分別して何に再利用できるのかわからない。
- ・ 費用がどれくらいかかるのか分からないからどちらとも言えない。 ・ スーパーの回収に出している。
- ・ 生協を利用しているので、そちらへ出す。 ・ 分別と焼却の環境負荷をちゃんと検討して分別する。
- ・ 分別する家庭としない家庭が出てきた時に、分別しない家庭のゴミは収集しないなど、神戸市のように徹底されるのであれば、費用がかかっても行う方が良いと考える。

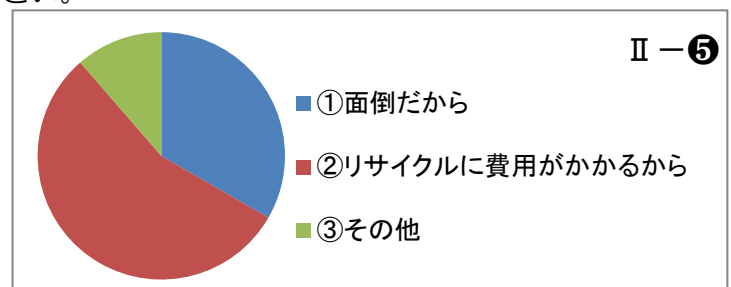


⑤③を②と答えた方について、理由をお聞かせください。

項目	人数	率
①面倒だから	41	33.3%
②リサイクルに費用がかかるから	68	55.3%
③その他	14	11.4%

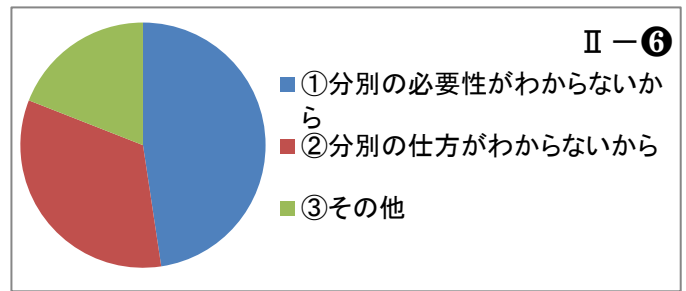
＜③その他 の内容＞

- ・ ゴミを燃やす燃料になる。
- ・ 食品が付いていたり、分け方がわからないから。
- ・ 分別するのは良いけど、プラスチック系は嵩張る事も多い。回収が月に1回とかだとゴミが溜まる。
- ・ リサイクルに費用がかかる上、ゴミ焼却に必要な燃料価格も高騰しているのであれば、リサイクルせず一般ゴミとして焼却処分でいいと思う。
- ・ 高温で焼却すれば有害ガスは出ないと聞いた。多種多様なプラごみを分別リサイクルするにはコストがかかる。今後人材不足になる時代だから自治体でのゴミの仕分けなど大変になる。
- ・ きちんとリサイクルされているかもわからない、またそれに伴う経費や人件費もかかるため。
- ・ 面倒な事を推奨するとそれについていけない人が増えてポイ捨てが増える。
- ・ 高性能な焼却施設だから、有毒ガスは発生しないと聞いている。 ・ 結局燃やすと聞いた事があるから。
- ・ 生ゴミを焼却する際の燃料の費用が高騰して本末転倒するかも。 ・ 意味がわからない。



⑥③を③と答えた方について、近い内容を選んでください。

項目	人数	率
①分別の必要性がわからないから	30	47.6%
②分別の仕方がわからないから	21	33.3%
③その他	12	19.0%

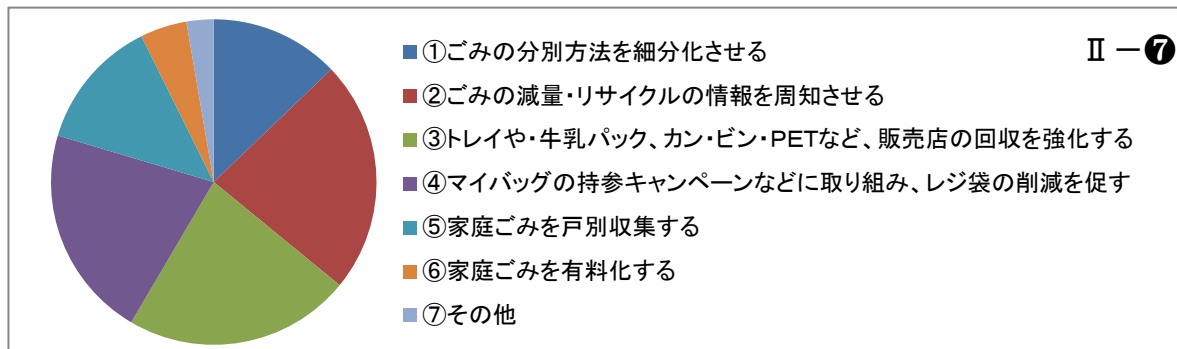


＜③その他 の内容＞

- ・ 分別項目が細かすぎると、分別できる自信が無い。
- ・ 時間があり、できるときは分別している。
- ・ 分別・リサイクルするとなると洗浄で汚排水を増やすし、収集車の燃料や、リサイクル設備のエネルギーの事を考えるとどちらが環境にいいのか分からない。手間が増えるのは確実なので、それを遥かに超えるメリットがなくてはならないと思う。
- ・ 「焼却」と「分別」のどちらが環境負荷が重いか分からない。
- ・ 分別場所が少ない。
- ・ 手間行政のコストと見合うのであれば、した方が良い
- ・ コストが高いのでは？
- ・ リサイクルにコストがどれ程かかるのか不明なので
- ・ 本当にリサイクルされているの？
- ・ 結果的にどちらが環境に優しいのか、判断が難しい。
- ・ 焼却炉の性能次第ではないか。

⑦本市のごみの減量・リサイクルを推進するため、必要な取り組みは何だと思いますか。（複数回答可）

項目	人数
①ごみの分別方法を細分化させる	119
②ごみの減量・リサイクルの情報を周知させる	214
③トレイや・牛乳パック、カン・ビン・PETなど、販売店の回収を強化する	209
④マイバッグの持参キャンペーンなどに取り組み、レジ袋の削減を促す	196
⑤家庭ごみを戸別収集する	121
⑥家庭ごみを有料化する	43
⑦その他	25



＜⑦その他 の内容＞

- ・ 私の周りにはトレイや牛乳パック、ペットボトルを分別していない人はとても多い。皆面倒だから。回収拠点はほぼいつも箱がパンパンで入れられず、何度か持ち帰っている。もっと簡単にリサイクルに出せるシステムが出来ればよいと思う。
- ・ 買い物の際に持っていくのも面倒。景観問題やポイ捨て対策も必要だがマンションの様に、いつでも捨てられる場所があると嬉しい。
- ・ レジ袋が悪者扱いされていますが、有料化したことで量は減っているのでしょうか？結局各サイズを買い揃え、ゴミ出し、汚れ物入れ、濡れ防止などに使っています。
- ・ スーパーなどで、必要のないまたは大きすぎるトレイの包装をやめる（例えば、レンコンや絹さやなどはトレイ不要、肉はもっと詰めて小さいトレイに入れられるのではないかな？）
- ・ 施設の更新費用なども含めたごみ処理に必要な費用や減量・リサイクルを進めることによる負担額と施設延命による効果額、そのほか温室効果ガスの削減効果などを例示してはいかがでしょうか？
- ・ このままでいいと思う。
- ・ 生ゴミ処理をして肥料を配布するとゴミも減る。

- ・プラスチックゴミ回収日を作り、普通ゴミのように回収してほしい。ペットボトルも回収に来てほしい。
- ・コンポスト購入費補助や使用済み油回収(SAF)に力を入れてもいいのではないか。せっかく某料理研究家が広めてくれたのに藤井寺では目につかない。他県がしてるじょうごプレゼントとか例えば学校でコンポスト肥料作って廃油回収プレゼントキャンペーンとか。
- ・イオン藤井寺店に置いてあるような衣料品のリユースボックスをもっと増やしてほしい。
- ・透明のゴミ袋に入れるために中が見えないようにまたはゴミ袋が破れないようにプラスチックの袋を購入している。その為プラスチックのゴミが減ったとは言えない。土に戻る袋を提供している店もある。すべてそのような袋にすればプラスチックゴミは増えないと思う。少なくとも我が家はプラスチックの袋を購入している。
- ・資源ゴミの日、市が回収する前に回収している違法な人を取り締まるべき。資源泥棒が沢山いる。
- ・資源ごみの回収頻度を週一にしてほしい。匂いや場所の観点からゴミを溜めるのも苦痛。難しければ1.3週はペットボトル、2.4週はプラごみ、といった風に何かしらを毎週回収にすれば多少なりとも市民の意識も上がるのではないかなと思う？
- ・よその地域からのゴミの廃棄を防ぐ方法を考えてみては？ ・有料化 断固反対。
- ・高齢化が進む中、分別が細分化されるとできない方が増えてくる。いまの分類でもちゃんと出せないことがありこれ以上ややこしくなると辛い。
- ・これ以上税金投入は市民の負担となる。販売店がリサイクル料金を担うべき。・今のままだが良い。
- ・無理解な人を減らす為リサイクルの仕方や分別管理の方法を分かりやすく伝えてほしい。利用しやすいようなシステムをしっかりと考えて下さい。ヨーロッパ等のリサイクル先進国も参考に。
- ・減量やリサイクルの前にカラス対策が必要。荒らされていて街が汚い。回収業者も荒らされているのにほぼ拾わない。福岡市のように、安全面やカラス対策面などからも夜回収にしてほしい。
- ・不法な資源ごみの持ち去りを取り締まる。
- ・ジモティースポットの様な取組みで粗大ゴミを減らす。
- ・ペットボトルを回収ボックスではなく、粗大ゴミか資源ゴミの日に回収する。
- ・現在藤井寺市はトレイを分別収集する気がないようです。なのでCO2排出ゼロ宣言は永久に藤井寺市は出来ませんよ！
- ・生活中、アルミ箔製品が多く出ますが、焼却しても残ります。わずかな事です但し全市的に回収してリサイクルは出来ませんか。アルミ缶ブルタブ、インスタントアルミ食品鍋、他いろいろあります。費用効率問題あるかと思いますが取り組む価値はあると思います。

【Ⅱごみの減量・リサイクルについて 自由意見まとめ】

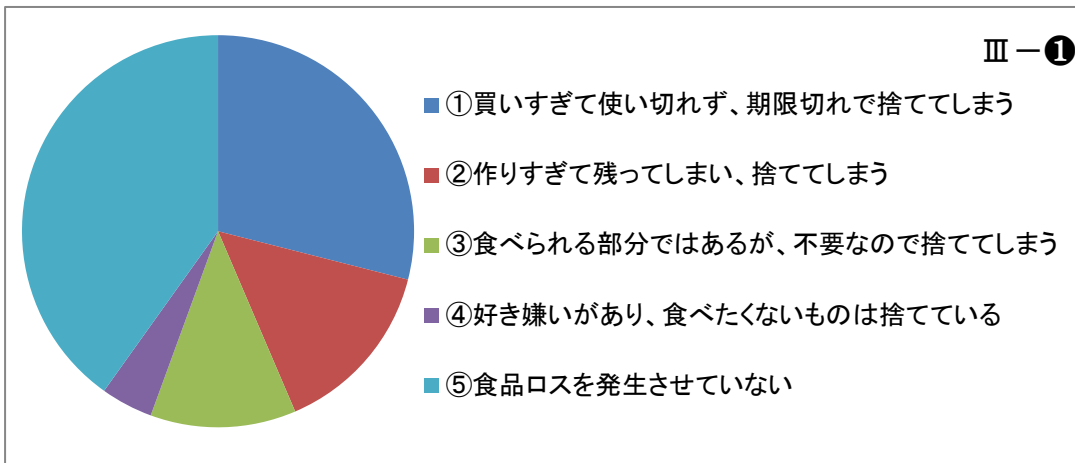
リサイクルへの関心は高いものの、分別の手間やコストに関する現実的な意見が目立ちました。

- ・コストと環境負荷のバランス
リサイクル費用と焼却の燃料費高騰を比較することや、リサイクル自体のトータルでの環境負荷を懸念する声がありました。
- ・分別の実効性への疑問
ごみを捨てることを厳格にしすぎると、不法投棄が増えることや、焼却の性能を上げることでCO2の削減につながるのではなど、分別の必要性そのものへの問いかけも見受けられました。
- ・仕組みへの要望
スーパーなどの回収箱がいつも満杯であることや、マンションのようにいつでも捨てられる場所が欲しい、販売店側の過剰包装（不要なトレーなど）を改善すべきなど、捨てやすさや発生抑制の仕組みづくりを求める意見がありました。
- ・取り締まり
資源ごみの持ち去りへの対策を求める声が複数ありました。

Ⅲ 食品ロスについて

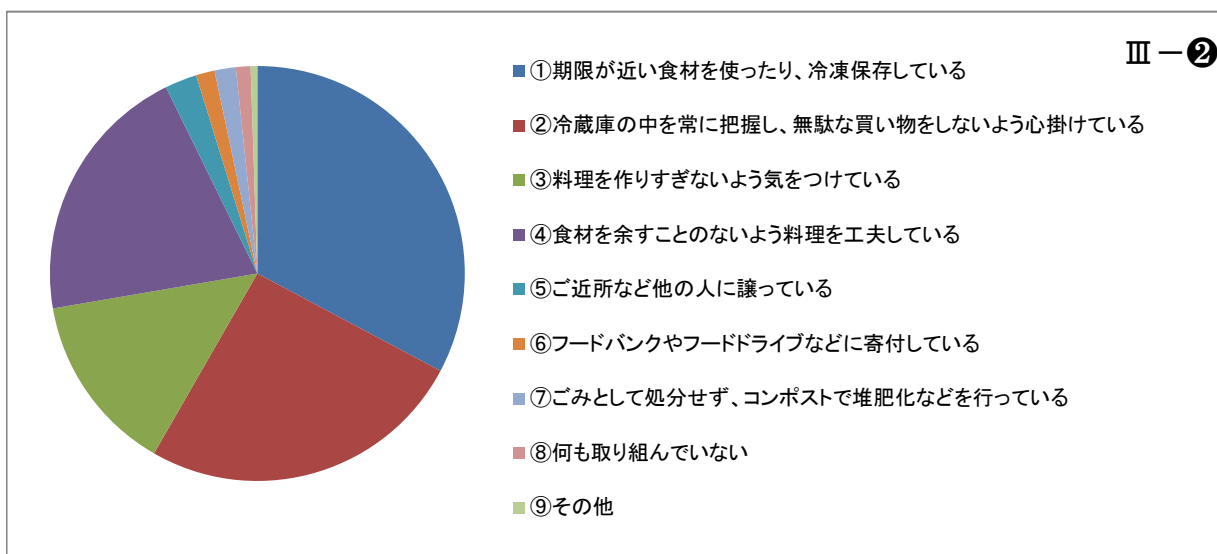
①あなたのご家庭では、どのように食品ロスが発生していますか。（複数回答可）

項目	人数
①買いすぎて使い切れず、期限切れで捨ててしまう	135
②作りすぎて残ってしまい、捨ててしまう	68
③食べられる部分ではあるが、不要なので捨ててしまう	56
④好き嫌いがあり、食べたくないものは捨てている	20
⑤食品ロスを発生させていない	187



②食品ロスを発生させないため、取り組んでいることはありますか。（複数回答可）

項目	人数
①期限が近い食材を使ったり、冷凍保存している	316
②冷蔵庫の中を常に把握し、無駄な買い物をしないよう心掛けている	246
③料理を作りすぎないよう気をつけている	135
④食材を余すことのないよう料理を工夫している	197
⑤ご近所など他の人に譲っている	24
⑥フードバンクやフードドライブなどに寄付している	14
⑦ごみとして処分せず、コンポストで堆肥化などを行っている	16
⑧何も取り組んでいない	11
⑨その他	5



<⑨その他 の内容>

- ・ 食べている。 ・ カット野菜が届く宅配をつかう。野菜の使い切りができる。
- ・ 賞味期限を気にしすぎない。 ・ こどもの食べ残しは親が食べるのだ。
- ・ 藤井寺市として食品残飯等を分別収集して肥料にリサイクルしませんか？

【Ⅲ食品ロスについて 自由意見まとめ】

家庭での個別の工夫に加え、地域や行政としての仕組みを期待する声があります。

- ・ 家庭での実態
賞味期限を気にしすぎないなど、家族構成やサービスに合わせた工夫が見られました。
- ・ 地域循環の提案
家庭から出る生ごみを分別収集し、市として肥料にリサイクルしてはどうかという具体的な提案もあります。

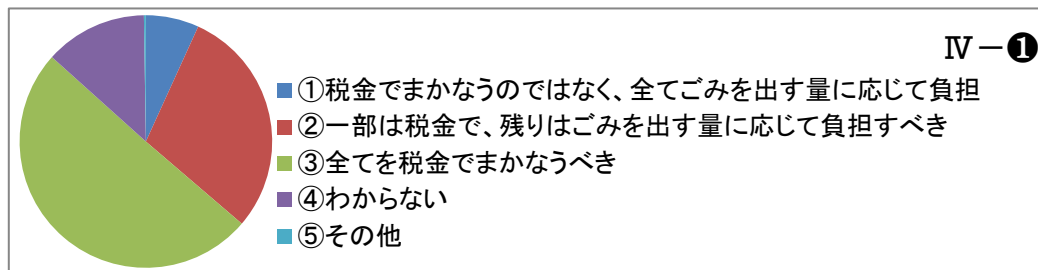
Ⅳごみの処理費用及び戸別収集について

①家庭ごみを処分するためにかかる費用について、どう思いますか。

項目	人数	率
①税金でまかなうのではなく、全てごみを出す量に応じて負担	27	6.8%
②一部は税金で、残りはごみを出す量に応じて負担すべき	117	29.5%
③全てを税金でまかなうべき	200	50.4%
④わからない	52	13.1%
⑤その他	1	0.3%

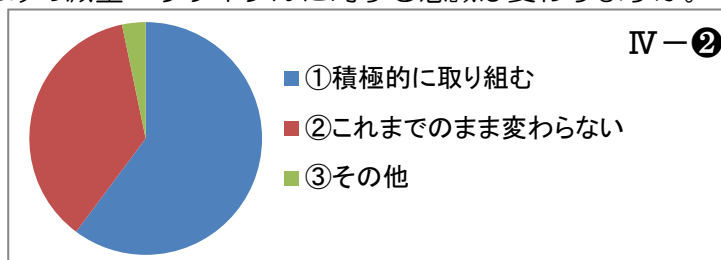
<⑤その他 の内容>

- ・ 自治会に入ってもら理由にもなるように自治会費で賄う（税金での補助も必要かも）



②ごみ処理にかかる費用を自己負担する場合、ごみの減量・リサイクルに対する意識は変わりますか。

項目	人数	率
①積極的に取り組む	239	60.2%
②これまでのまま変わらない	145	36.5%
③その他	13	3.3%

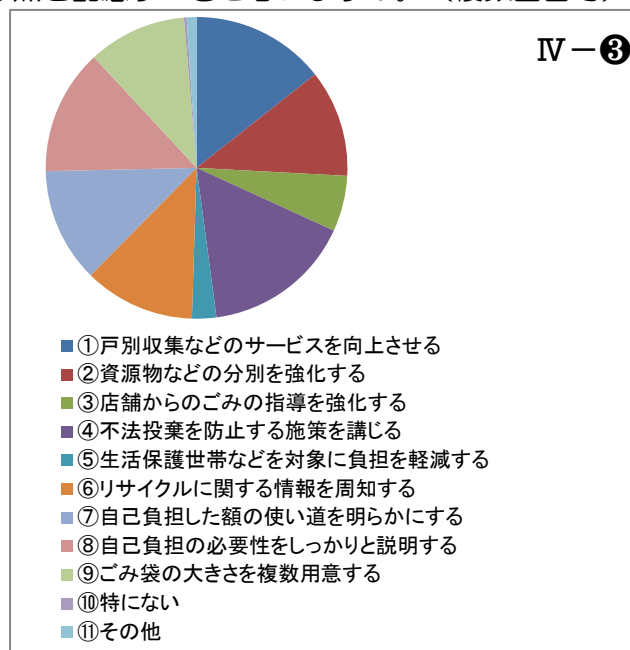


<③その他 の内容>

- ・ 低所得者への負担が考えられる。
- ・ 今まで無料だったものが有料になると、不法投棄に繋がる。 ・ 自己負担したくない。
- ・ ストレスにならない程度に減らす工夫をする。 ・ 自己負担にすると他の場所に捨てる人が出てくる。
- ・ 現在も充分ゴミ削減しています。これ以上はできません。 ・ ごみが放置される可能性が出てくる。
- ・ 主婦はゴミを少なくしようとしても子供はコンビニなどで買い物したりしてゴミを減らそうとしないし分別もしない。
- ・ 意識改革があるとは思うが、一部の人は不法投棄（スーパー等のゴミ箱に捨てる、道端にポイ捨て等）し、別問題が浮上すると考える。
- ・ 不法投棄が増えたり、負担金を払いたくないからと処分ルールを守らずにゴミを出す人がいると思う。
- ・ 不法に捨てる人が増え、街が汚れ、治安の悪化につながる。 ・ 費用による。
- ・ 現状でもゴミの減量リサイクルを心掛けているのでこれ以上できることがない。

③ごみ処理にかかる費用を自己負担する場合、どのような点を配慮すべきだと思いますか。（複数回答可）

項目	人数
①戸別収集などのサービスを向上させる	204
②資源物などの分別を強化する	163
③店舗からのごみの指導を強化する	85
④不法投棄を防止する施策を講じる	228
⑤生活保護世帯などを対象に負担を軽減する	37
⑥リサイクルに関する情報を周知する	169
⑦自己負担した額の使い道を明らかにする	174
⑧自己負担の必要性をしっかりと説明する	191
⑨ごみ袋の大きさを複数用意する	150
⑩特にない	4
⑪その他	15

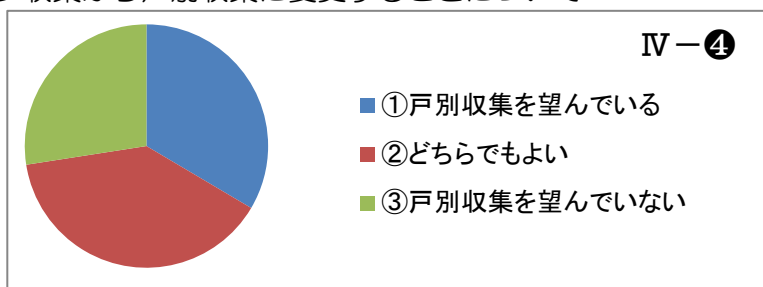


<⑪その他 の内容>

- ・ リサイクル可能な持ち込み場所を増やす。
- ・ 事業者にも過剰包装をやめさせる。
- ・ 自己負担をする場合、市指定のゴミ袋（S・M・L）を作り購入するようにすればいいのではないかな。
- ・ いちいち自己負担してたら、何のために税金を払っているのかわからない。
- ・ ゴミ処理にかかる費用を自ら削減する努力ができるよう、市で容易なりサイクル等の仕組みを構築できればいいのではないかなと思いました。
- ・ 有料の袋で運用する場合、ステーションに無料の袋で置かれたゴミ袋が回収されないと、ステーションの世話をする人が後処理に困るので、戸別収集にする必要がある。
- ・ 今でも可燃ゴミの分け方が分かって居ない近所の方が居るように思います。うちの前は道も狭いので戸別収集はずっと出来ないと思います。仕事をしているので、網の当番が大変です。
- ・ 有価で買い取れる廃棄物を悪徳業者が回収前にパクリにきている業者の排除。 ・ ゴミ屋敷が増える。
- ・ 生活保護世帯は充分な手当てあり、特別扱い必要なし。もし、回収ゴミ袋が有料となった場合、金額が高くなれば分別せず混ぜて出す人が増える。ある程度の枚数を市から無料配布し、不足分を一部負担だとゴミ削減により有効かもしれません。
- ・ 突然、有料化しない。せめて1年度以上前にアナウンスが必要。 ・ 自己負担制にしないでほしい。
- ・ ごみ処理費用の自己負担は断固反対 なんとしてでも捻出すべき それが役所の仕事。

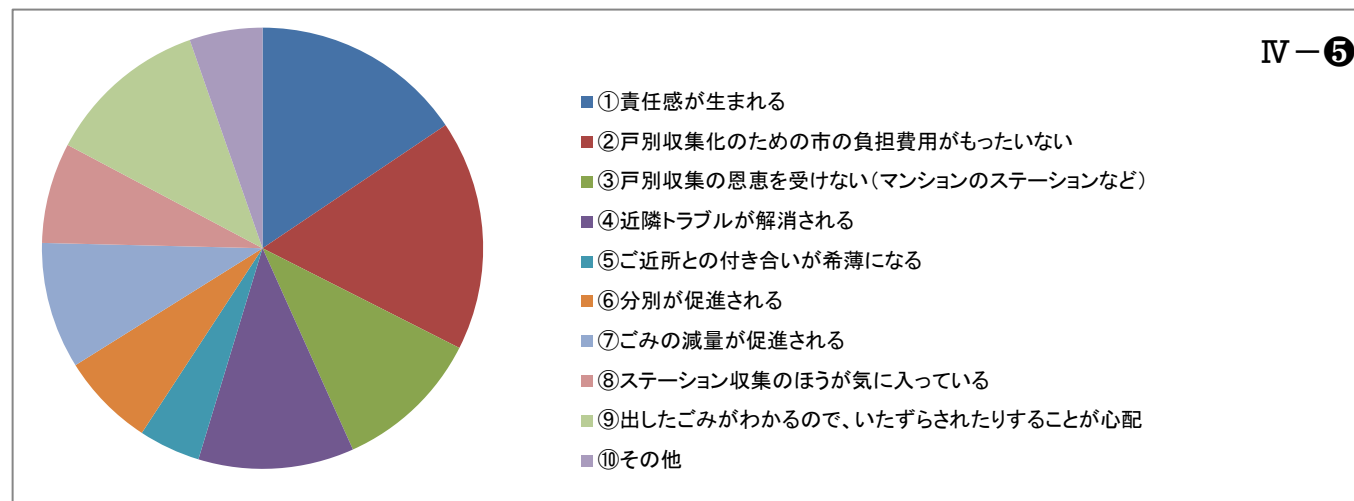
④燃えるごみの収集方式を現在のステーション収集から戸別収集に変更することについて

項目	人数	率
①戸別収集を望んでいる	133	33.5%
②どちらでもよい	155	39.0%
③戸別収集を望んでいない	109	27.5%



⑤その理由をお答えください。（複数回答可）

①責任感が生まれる	131
②戸別収集化のための市の負担費用がもったいない	142
③戸別収集の恩恵を受けない（マンションのステーションなど）	91
④近隣トラブルが解消される	96
⑤ご近所との付き合いが希薄になる	38
⑥分別が促進される	58
⑦ごみの減量が促進される	78
⑧ステーション収集のほうが気に入っている	62
⑨出したごみがわかるので、いたずらされたりすることが心配	100
⑩その他	45



<⑩その他 の内容>

■ 戸別収集を望んでいると答えた方

- ・ 自宅前なので、責任の所在が明確化するから。 ・ カラス対策が各自でできる。
- ・ ゴミのネットの当番があり、他市から転入してきた者としては「何故こんな無駄で不毛な作業」をしなければならないのか不思議で仕方ないのですが、新参者なので仕方なくやっています。正直なところ、この当番によって時間と行動に制限が掛かり苦痛で苦痛でたまりません。戸別回収して頂けるのであれば、ゴミ袋が有料になっても全然構いませんので、どうか戸別回収にして頂きたいと思います。
- ・ 高齢者や障害者がゴミステーションまで持って行く負担が軽減される。 ・ カラス対策を講じやすい。
- ・ 共働きの場合や各家庭の生活リズムが違う。衛星面でも個別にした方がいい。
- ・ 戸別収集によって、ごみ出しのマナーが改善されると思います。捨て方が悪くカラスに荒らされたり、出してはいけないごみを出されて収集されなかったごみを出された方を確認して回らなければいけない負担がなくなる等のメリットがあると思います。
- ・ 税金払っていて、今の世の中それぐらいするのが普通。今までなんでやっていないんですか。
- ・ 適当にごみ出しをする世帯が多すぎて迷惑。ステーション方式だとまともな人間が損をする制度だと思う。
- ・ 最近はカラス被害があるのでごみステーションに1度捨てると自分が出したゴミに責任感がなくなるためステーション前の住民が掃除を余儀なくされる。
- ・ ゴミ当番の煩わしさから解放される。 ・ 体調が悪いときなど、少しでも近くでできたらと思う。
- ・ ステーション収集は回収不可のゴミも出されて、結局放ったらかしになり、特定の人が分別して出し直すことになる。戸別収集は自己責任でちゃんと分別してゴミ出しをするようになる。
- ・ 今は集合収集で 掃除当番があります 個別収集は当番がなくなるからです。
- ・ 高齢者や体調が悪い方の負担が軽くなる。ゴミステーションの管理が楽になる。

- ・カラスの被害でばら撒かれたゴミは自宅前ならその家の方が清掃されるでしょうから、ゴミの捨て方に責任を持つきっかけになると思うのでよい。
- ・自宅の前に出す方がネットなどきちんとするから。カラスに荒らされているのに自分の家の前ではないからなのか誰も掃除しない。
- ・現在は地区回収のため仕方なく町会に所属しているが戸別回収になると町会加入の必要性がなくなるため。また自宅前にゴミを出すことで分別などもきちんと責任を持って行うことができると思う。さらに有料回収になればよりゴミの減量につながると思う。
- ・ゴミステーションの掃除やネット片付けを誰もしないので、結局一番近い住民がすることになる。

■ どちらでもよいと答えた方

- ・戸別で燃えるゴミを出すと早くに出す人が出て、カラスに荒らされたり匂いが気になったりしそう。
- ・戸別収集なら有料化が必須だが、カラス対策と不法投棄が懸念される。集合住宅の収集のルール作りも必要。他人の家の前に不法に置く事を条例などで厳しく規制する必要がある。
- ・個別からステーションに変わったのに、今更個別に変わりますの意味が理解出来ない。
- ・過剰に中身を隠す為に、さらに袋を使い、ゴミが増える。・今でも不便はないから。
- ・どちらがどのように良いのかが、わかりません。・良し悪しあると思うのでどちらでもいい。
- ・網の当番が無くなると有り難いです。・カラスの被害防止用のネットも戸別になる。
- ・ステーション収集の為にネットのお世話をしてくださる人がいる。その負担が無くなるのであれば戸別で良い。
- ・どちらでもよいが、市が効率よく運営できるように各家庭が主体的に協力すればよい。

■ 戸別収集を望んでいないと答えた方

- ・カラスの被害や臭いがひどくなる。・今でも狭い道路がゴミ収納力バー等で常時狭くなる。
- ・粗大ごみや資源ごみすら、持ちさられる現況を考えると戸別は良くないと思います。
- ・野鳥問題と労働者の負担が増えます。・自宅に勝手にゴミを置かれる可能性がある。
- ・不法投棄が増える。店舗への持ち込みのごみが増える。ごみ収集をする人の負担が増える。新たにごみ収集のルールを作る、周知することが手間である。
- ・個別収集、したくない訳ではなく、どうなるのか想像が出来ない。かなり、時間がかかるのではと。
- ・まとめて集めておくことで、ごみ収集してくれる業者さんの負担が少しでも減らせそう。
- ・勝手に他人の敷地内に捨てる人が出てくるのではないかと不安・家の前に置くと車が出せない。
- ・勝手に他人の敷地内に捨てる人が出てくるのではないかと不安。

【Ⅳごみの処理費用及び戸別収集について 自由意見まとめ】

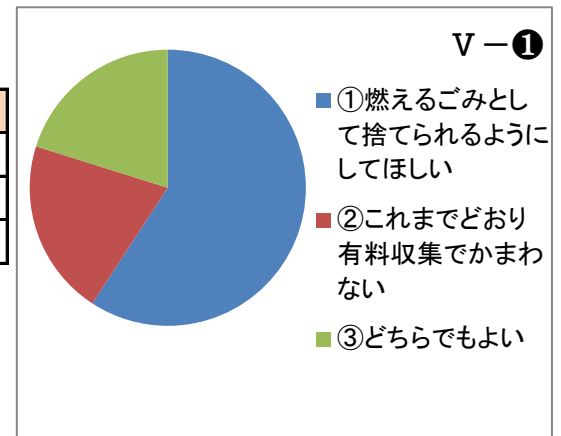
最も意見が分かれており、期待と不安が共存していました。

- ・自己負担することへの懸念
低所得者への負担や有料化による不法投棄の増加などを心配する声が非常に多く、何のための税金かという厳しい意見もあります。
一方で、税金で賄うことを40%弱の方が肯定している面もあります。
- ・戸別収集への期待（賛成派）
ごみステーションの掃除当番やネット管理の苦痛から解放されるなどの切実な意見が目立ちました。
また、自分の家の前に出すことで、分別やカラス対策への責任感が生まれるというメリットも挙げられています。
- ・戸別収集への不安（不安）
家の前の道路が狭いので恩恵を受けられないことや、収集費用が勿体ない、いたずらされそうなどの意見が見受けられました。

V 現在のごみの捨て方について

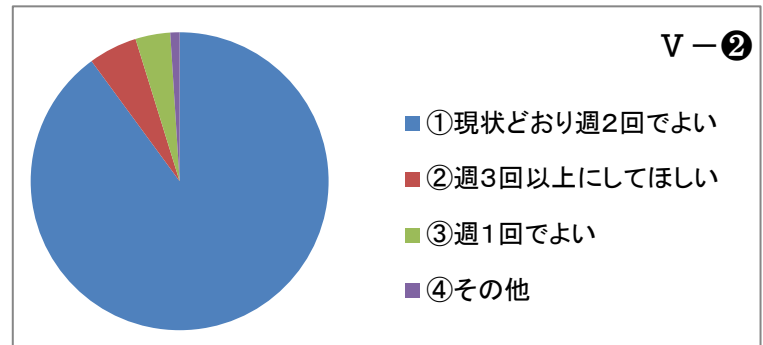
① 草木などの剪定ごみを燃えるごみとして排出することについて

項目	人数	率
①燃えるごみとして捨てられるようにしてほしい	235	59.2%
②これまでどおり有料収集でかまわない	82	20.7%
③どちらでもよい	80	20.2%



② 燃えるごみの収集回数について

項目	人数	率
①現状どおり週2回でよい	357	89.9%
②週3回以上にしてほしい	21	5.3%
③週1回でよい	15	3.8%
④その他	4	1.0%

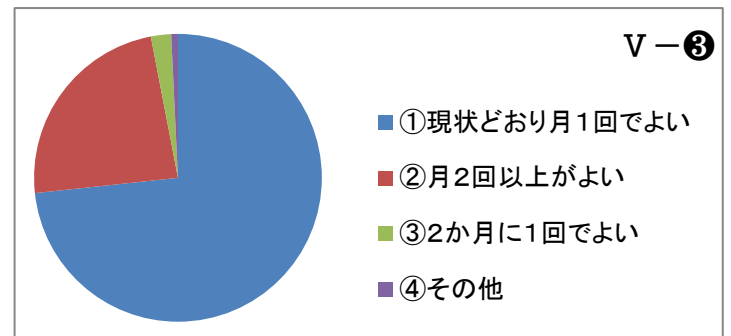


<④その他 の内容>

- ・ 週2回以上であればいつでも。
- ・ 個別収集なら週一回でもいいです。
- ・ 費用がかかるならこのままで良い。年末年始もう少し増やしてほしい。
- ・ 冬場は週2回のままで良いが、夏場に（暖かく）なってきたら週3を希望します。

③ 不燃・粗大ごみの収集回数について

項目	人数	率
①現状どおり月1回でよい	291	73.3%
②月2回以上がよい	94	23.7%
③2か月に1回でよい	9	2.3%
④その他	3	0.8%

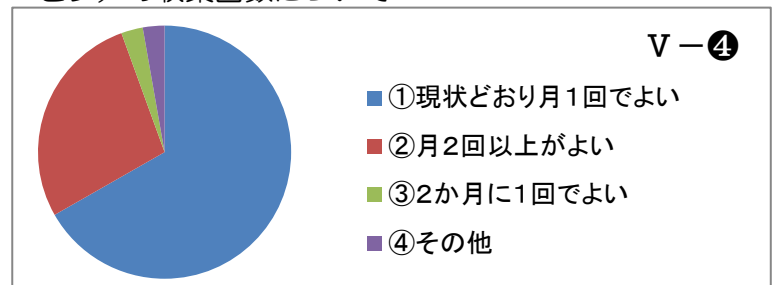


<④その他 の内容>

- ・ 荒されたくないなので個別で取りに来て欲しい。
- ・ 小さい不燃ごみについては月1回収集でよいと思いますが、粗大ごみは全て予約制の有料収集に切り替えたほうが良いのではないのでしょうか。粗大ごみを毎回排出される方には、それ相応の費用を負担してもらふべきです。
- ・ 申込制にすべき。収集日がわかっていると勝手にごみを持っていく業者が発生する。

④ 資源ごみ（新聞・雑誌・段ボール・衣類・カン・ビン）の収集回数について

項目	人数	率
①現状どおり月1回でよい	265	66.8%
②月2回以上がよい	110	27.7%
③2か月に1回でよい	11	2.8%
④その他	11	2.8%



<④その他 の内容>

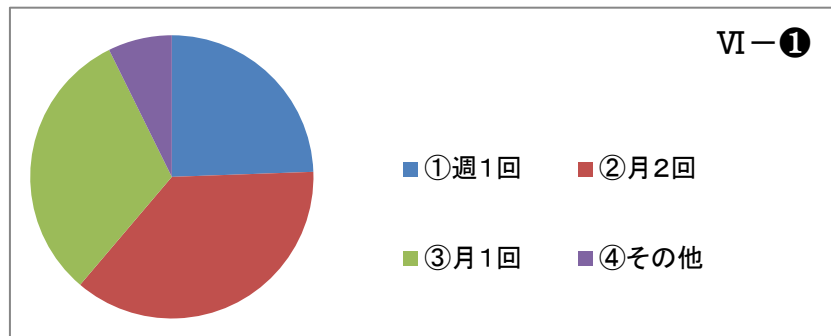
- ・ 自治会で有料回収でいい。
- ・ Amazonを含むECサイト活用が増えた為に今までの生活ゴミの中で段ボールは積み重なるように家庭ゴミとして増えた。できるだけ資源リサイクルできる綺麗なうちに特定の回収ボックスまで運べたら良いと思うが回収ボックスまでが遠い。時間が経つと資源としての価値も無くなるのが段ボールだ。
- ・ 違法回収業者を取り締まり、市が回収して売却益で公園などの整備に充ててほしい。 ・ 週1回。

- ・ 分別して出しても、アルミ缶などは、ほぼ盗まれています。しっかりと盗まれない対策をしてほしい。
- ・ 月2回以上にして回収資源の種類も増やす。 ・ 地区で回収している所は、回数を減らしても良い。
- ・ 大阪狭山市のようないつでも回収できる方法がほしい。 ・ 古紙は月2回地区で回収されている。
- ・ 自治会等による回収のみでよい。収集の委託費もバカにならないと思うので。
- ・ 段ボールステーションに捨てに行けば良い。

Ⅵ新しく収集となった場合の収集回数について

①ペットボトルの収集回数について

項目	人数	率
①週1回	97	24.4%
②月2回	146	36.8%
③月1回	125	31.5%
④その他	29	7.3%

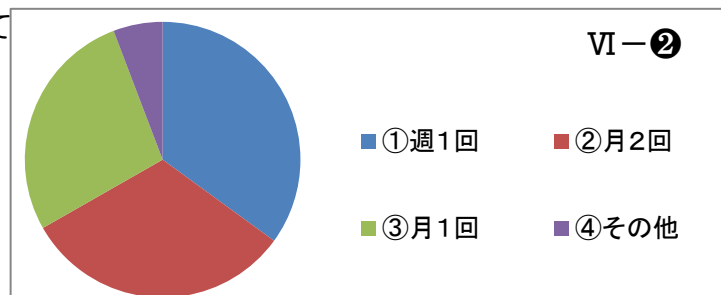


＜④その他 の内容＞

- ・ 現在の回数がわからないから。
- ・ 私は回収ボックスに毎回持って行ってます。変な人は醤油、みりんなど、調味料のペットボトルまで捨てています。水のペットボトルだけでも4つの回収ボックスがあふれるくらい、家庭ゴミになってる。ゴミ回収車1台ではペットボトルだけでも入り切らない。
- ・ 赤ちゃんがいてそこまで手が回らないため、今まで通りでいい。 ・ 季節によって回数を変える。
- ・ 今と同じ収集はなしで、自分でもっていっているの、現状でいいと思う。
- ・ 0回。重いものでもないし、カラス等に荒らされる心配もないので、現状のステーション方式で良いです。
- ・ スーパーの回収に出しているため不要。 ・ 買い物のたびに近所のスーパーに持ち込んでます。
- ・ ペットボトル使用製品に課税してその金額に見合う回数で。 ・ 現状の方法(街中に設置)で良い。
- ・ 現在ペットボトル回収場所が設置されている。その体制の継続でいい。 ・ 2~3か月位でよい。
- ・ 半年に1回。店頭回収もあるので、そこまで回数は多くなくていい。
- ・ 随時回収で、イオンなどステーションを増やして欲しい。 ・ 団地内のカゴに廃棄 収集日未確認の為。

②容器包装プラスチックの収集回数について

項目	人数	率
①週1回	139	35.0%
②月2回	126	31.7%
③月1回	109	27.5%
④その他	23	5.8%

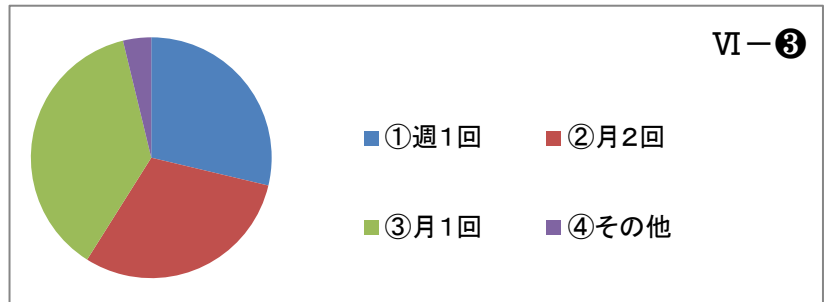


＜④その他 の内容＞

- ・ プラスチックは石油の廃材を活用したものである燃えるゴミとして燃料になる工夫も必要です。かと言って、ゴミを出さない工夫のみに着目し過ぎるとそのモノの価値は全ていずればゴミだと気づく時が来る。紙ストローが代表的な例です。
- ・ スーパーに直接持って行っているの、不要。 ・ スーパーに出して無い 団地には無いかと。
- ・ 赤ちゃんがいてそこまで手が回らないため、今まで通りでいい。 ・ 2~3か月に1回位でよい。
- ・ 0回。同じく重いものでもないし、カラス等にも荒らされることもないので、スーパー等の回収で良いです。
- ・ これが1番嵩張るし、生ゴミが付着しているものもあるので、生ゴミと一緒にタイミングで集めて欲しい。
- ・ 週2回。分別化するのであれば、その分管理スペースが取られるので、小まめに出せたほうがいい。出せないから分別が面倒になるので、こまめに出せる環境を整えれば分別への意識も高まると思う。
- ・ 半年に1回。店頭回収もあるので、そこまで回数は多くなくていい。 ・ まだわからない。
- ・ 随時回収、商業施設周辺のステーションを増やして欲しい。 ・ この回収を知らない。
- ・ 週に2回、生ものが付いていたものなので不衛生になる。 ・ 可燃ごみ収集と同じで良い。
- ・ ステーションがあれば、捨てに行く。 ・ 燃えるごみで捨てています。
- ・ 現状回収していることを、知らない。 ・ 現在の回数がわからないから。

③製品プラスチックの収集回数について

項目	人数	率
①週1回	114	28.7%
②月2回	120	30.2%
③月1回	148	37.3%
④その他	15	3.8%



＜④その他 の内容＞

- ・ 現在の回数がわからないから。
- ・ 粗大ごみの日で良いのではないのでしょうか？タッパーなど小さなプラスチックも分別しはじめたらきりがありませんよ？燃やせるゴミは燃やす。資源リサイクルできるか？で判断すべきです。
- ・ 赤ちゃんがいてそこまで手が回らないため、今まで通りでいい。 ・ 週2回。
- ・ どんなものかよくわからないので、0回でいいです。 ・ 個別回収を希望します。
- ・ 週2回。理由は容器包装に書いたものと一緒。 ・ 現状回収していることを知らない。
- ・ スーパーの回収に出しているため不要。 ・ 砕いて燃えるごみで捨ててます。
- ・ 可燃ごみ収集と同じで良い。 ・ 粗大ゴミ扱いのままで良い。 ・ 2～3か月に1回位がよい。

【VI新しく収集するとなった場合の収集回数について 自由意見まとめ】

新たな分別が導入された場合の利便性と衛生面を重視する意見が中心でした。

- ・ 品目ごとの要望
 - ・ ペットボトル
スーパーの店頭回収を利用しているので市の収集は不要か回数を少なくするという意見が一定数ありました。
 - ・ プラスチック類
生ごみが付着しているものは早く出したいや、家の中に置いておくスペースに困るため頻繁に回収してほしいなど、保管場所や衛生面の課題が指摘されていました。
- ・ 周知の必要性
現状の収集日や回数がわからないという意見もあり、収集区分や日にちの変更には丁寧な広報が必要であると伺えます。

【その他の自由意見まとめ】

- ・ 剪定ごみについては、燃えるごみの日に出せるようにしてほしいという要望が235人（59.2%）と非常に多くなっています。
- ・ カラスや猫などの、収集後の散乱を改善してほしいという声もありました。

全体として、「納得感のあるコスト負担」と「負担感の少ない分別の仕組み」「マナーを守らない人への対策」が求められる結果となりました。